

Données financières : enjeux et perspectives 2017

21 septembre 2017

Maison de l'Assurance (FFA)



xBRL | FR

CNCC
COMPAGNIE
NATIONALE DES
COMMISSAIRES AUX
COMPTES

RoAM

Analyse de données: les avancées

Antoine Bourdais
INVOKE



Avec le soutien de
xBRL | EUROPE
et le support de

BearingPoint.

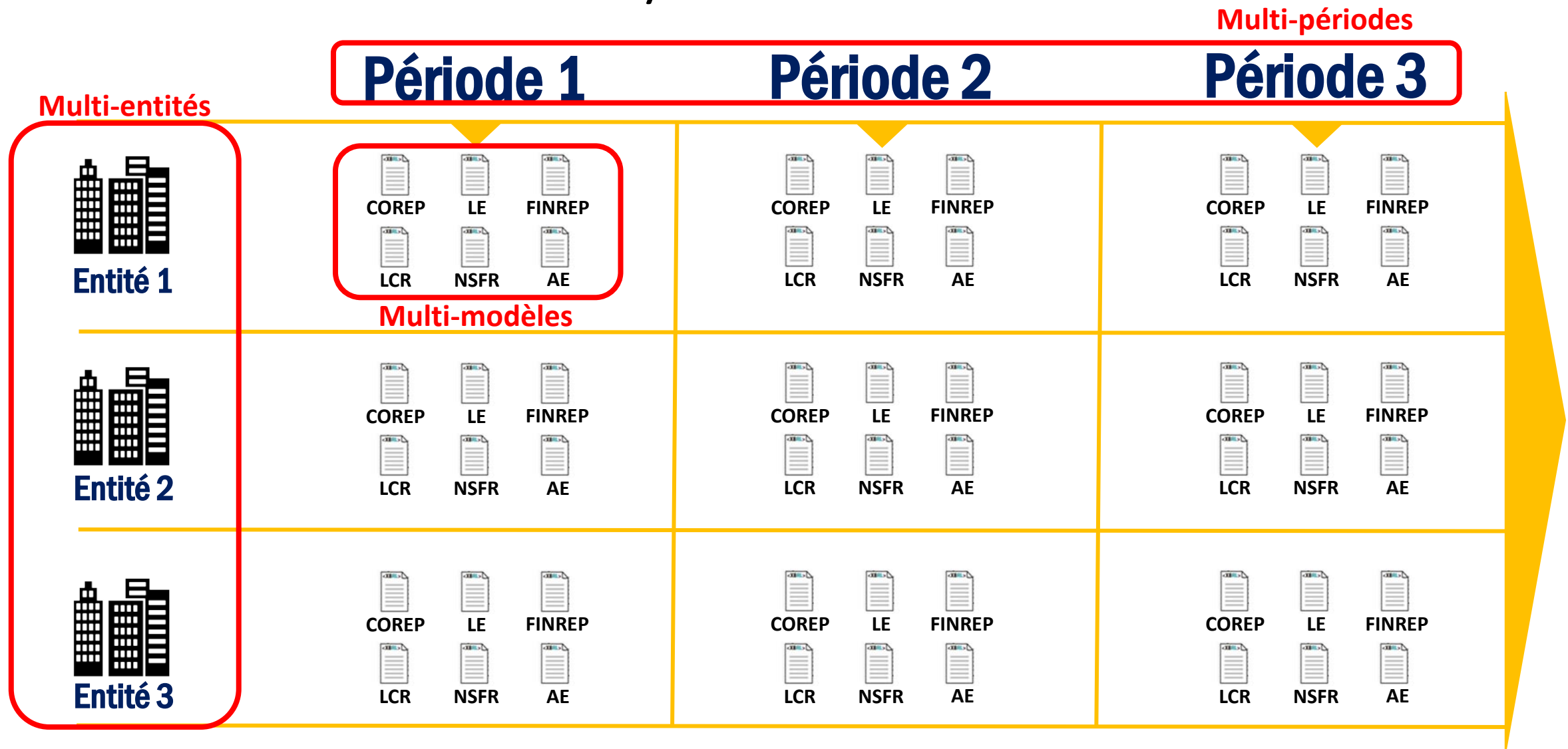


UBPARTNER

Les fondamentaux du reporting XBRL

- Une **taxonomie XBRL** est un modèle de données pour un modèle de reporting (CRDIV, SURFI, BLANCHIMENT, SOLVENCY II, ENS, ESEF...)
- Les données XBRL sont collectées sous le forme d'**instances** pour:
 - 1 entité
 - 1 point d'entrée de taxonomie
 - 1 période
- Les **contrôles XBRL** (Formulae) s'appliquent au niveau de l'instance

Les besoins d'analyse



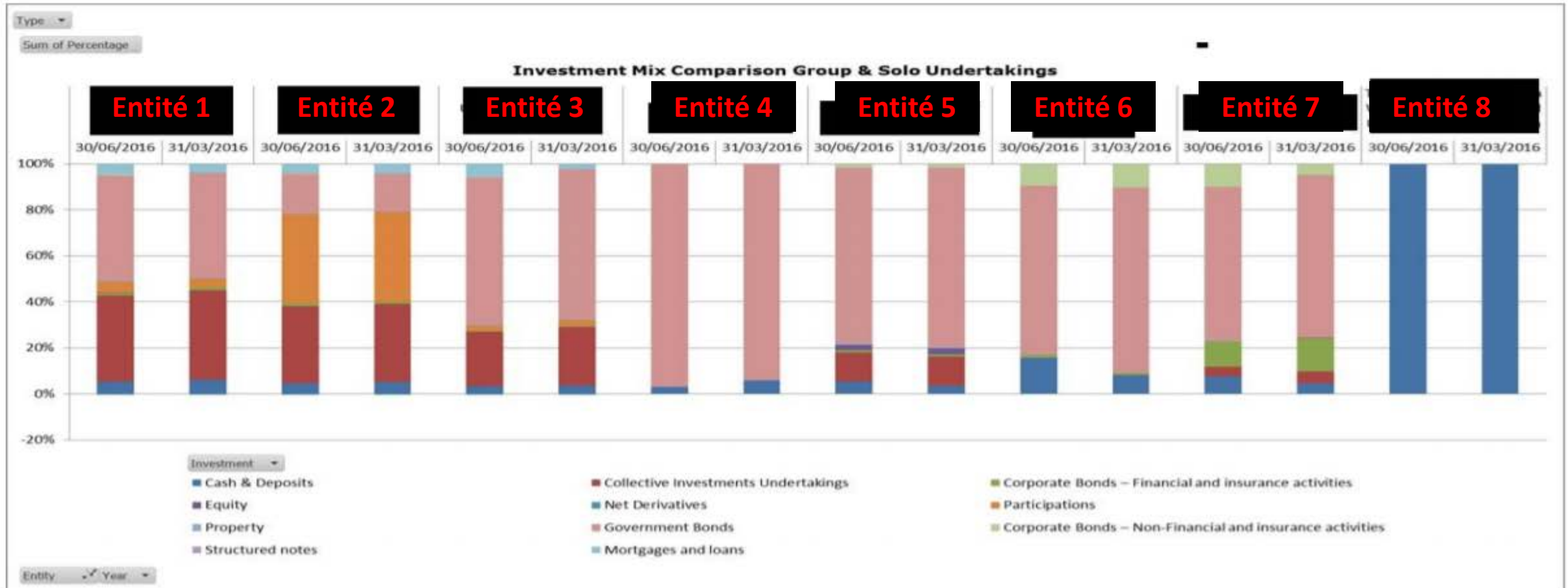
Exemple 1: indicateurs FINREP multi-périodes

31/12/n 30/06/n-1 31/12/n-1

0	A	B	D	E	F	
1	COFINREP					
2						
3						
4						
5	Synthèse Compte de Résultat consolidé Juin	Id	xxxxxx			
6		Échéance :	01/ 900			
7		Unité :	milliers	Monnaie :	EUROS	
8						
9						
10						
11						
12			Exercice 2007 (N)			
13	PRODUITS ET CHARGES	Exercice 2008 (N)	1er Semestre	2ème Semestre	% Var juin N / S1(N-1)	% Var juin N / S2(N-1)
14	Produits et charges financiers et d'exploitations					
15	Produits d'intérêts					
16	<i>Trésorerie et comptes à vue auprès de banques centrales</i>					
17	<i>Actifs financiers détenus à des fins de transaction (en cas de comptabilisation séparée)</i>					
18	<i>Actifs financiers désignés à la juste valeur par le biais du compte de résultat (en cas de comptabilisation séparée)</i>					
19	<i>Actifs financiers disponibles à la vente</i>					
20	<i>Prêts et créances (y compris les contrats de location-financement)</i>					
21	<i>Placements détenus jusqu'à leur échéance</i>					
22	<i>Dérivés - Comptabilité de couverture, risque de taux d'intérêt</i>					

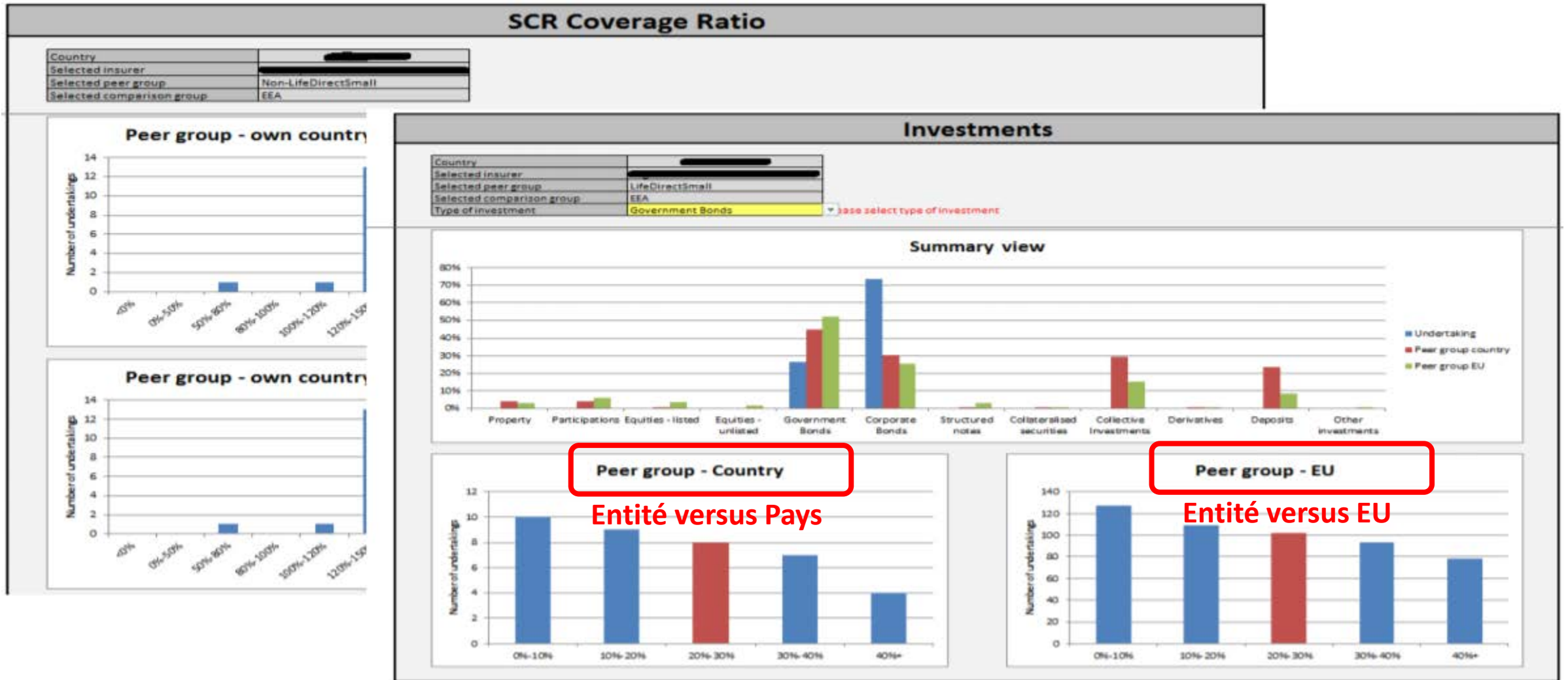
Source : ACPR

Exemple 2: analyse multi-entités au sein d'un groupe



Source : EIOPA

Exemple 3: benchmark entité versus pays/EU



Source : EIOPA

Exemple 4: analyse multi-taxonomies (points d'entrée)

Tableau de bord individuel

Period: Name:

LEI: SA/IRB (IM):

Country: Credit risk: SA / IRB

Accounting framework: Securitisation: SA / IRB

Significance: Market risk: SA / IM

Scope:

1. SUBMISSION OF THE ITS DATA

Status of data submissions

	COREP	LE	LCR	NSFR	FINREP	AE
Accepted	Accepted	Manual	Pending	Rejected	Accepted	Manual
Delay in the submission	Yes/No	Yes/No	Yes/No	Yes/No	Yes/No	Yes/No
Cumulated number of delays						
Days of delay						
Number of resubmissions before final						
Number of failed validation rules						
% over total number of VR						
Percentile in total sample						

2. COMPLETENESS AND ACCURACY OF THE DATA

	COREP	LE	LCR	NSFR	FINREP	AE
Number of data points						
Change from last period						
Number of countries reported						
Change from last period						
Number of currencies reported						
Change from last period						
Number of group institutions reported						
Change from last period						
% of missed data points (1)						
Percentile in total sample						

(1) 0.6-5.0% has identified a number of data points which should be reported in all cases by all institutions, regardless of their characteristics (size, business model, ...)

Chart 1. Failed validation rules by module

Chart 2. Dispersion of failed validation rules across SUBA

Chart 3. % of missed data points

3. INTERNAL CONSISTENCY OF THE DATA (to be discussed with DG-IV)

Example: Leverage ratio is lower than the capital ratio

Example: Capital ratio including Pillar 2 adjustments is not equal (larger) to capital ratio without them

Example: SA/IRB templates are reported according to metadata available

Example: Tier 1 and 2 capital in COREP and NSFR is reported with the same amount

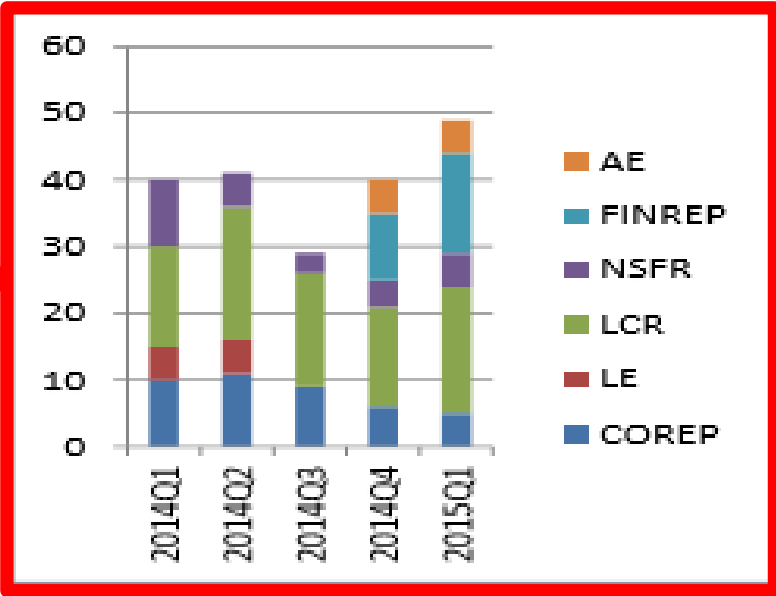
Check 5	Yes/No
Check 6	Yes/No
Check 7	Yes/No
Check 8	Yes/No
Check 9	Yes/No
Check 10	Yes/No

Total number of failed internal consistency checks:

Average number of failed internal consistency checks in SUBA for the period:

DATA QUALITY RATING OF THE INSTITUTION

	Institution	Sample
1. Submission process		
2. Completeness and accuracy		
3. Internal consistency		
TOTAL		



Tier 1 and 2 capital in COREP and NSFR is reported with the same amounts

Source : ECB

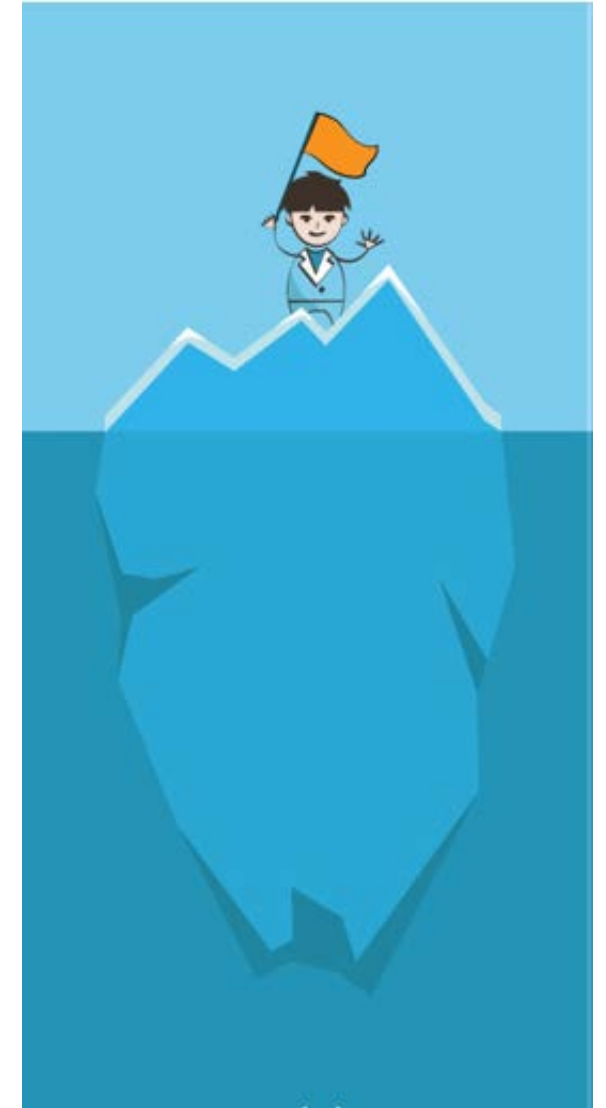
Objectif visé



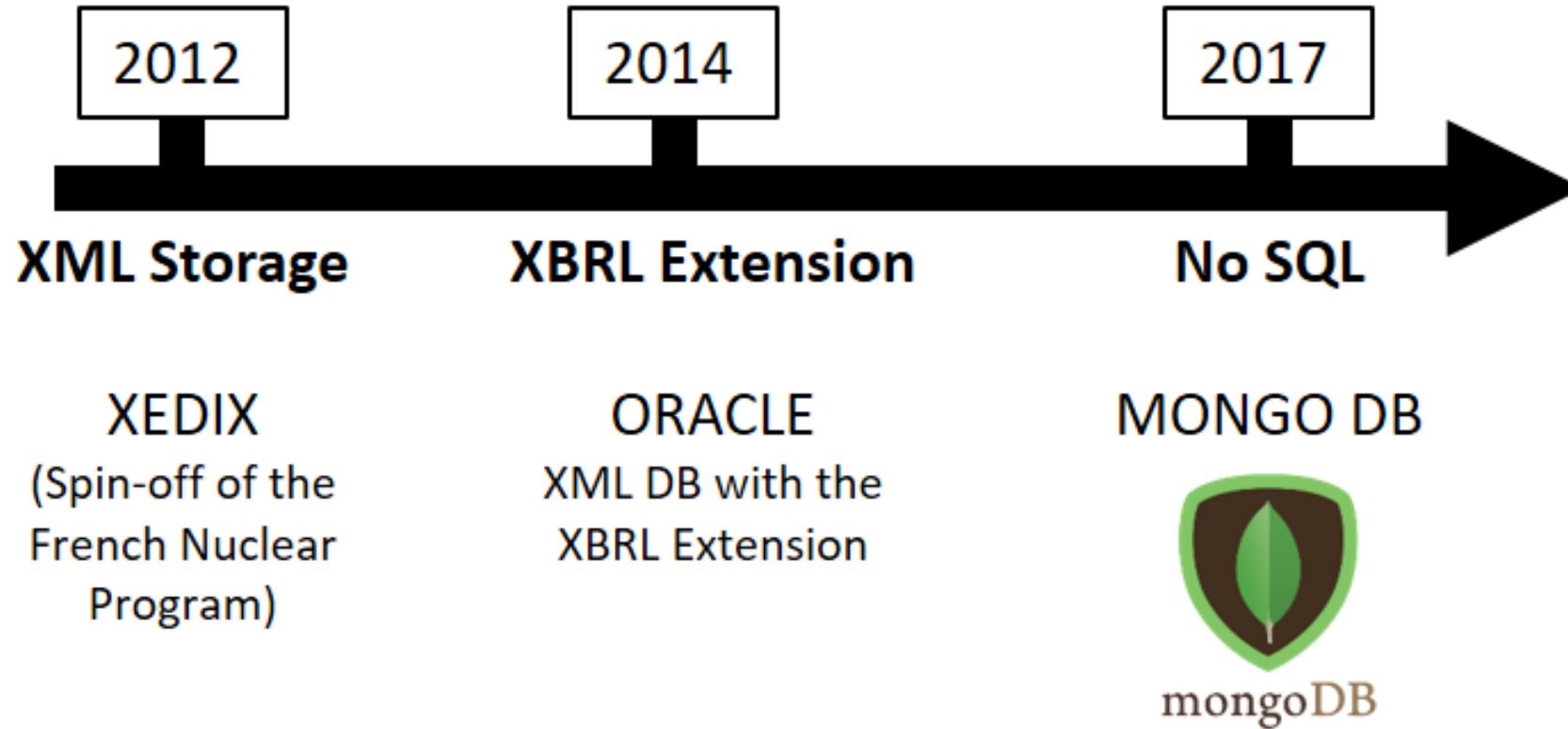
**Temps de réponse
performants**



**Maintenance
facilitée**

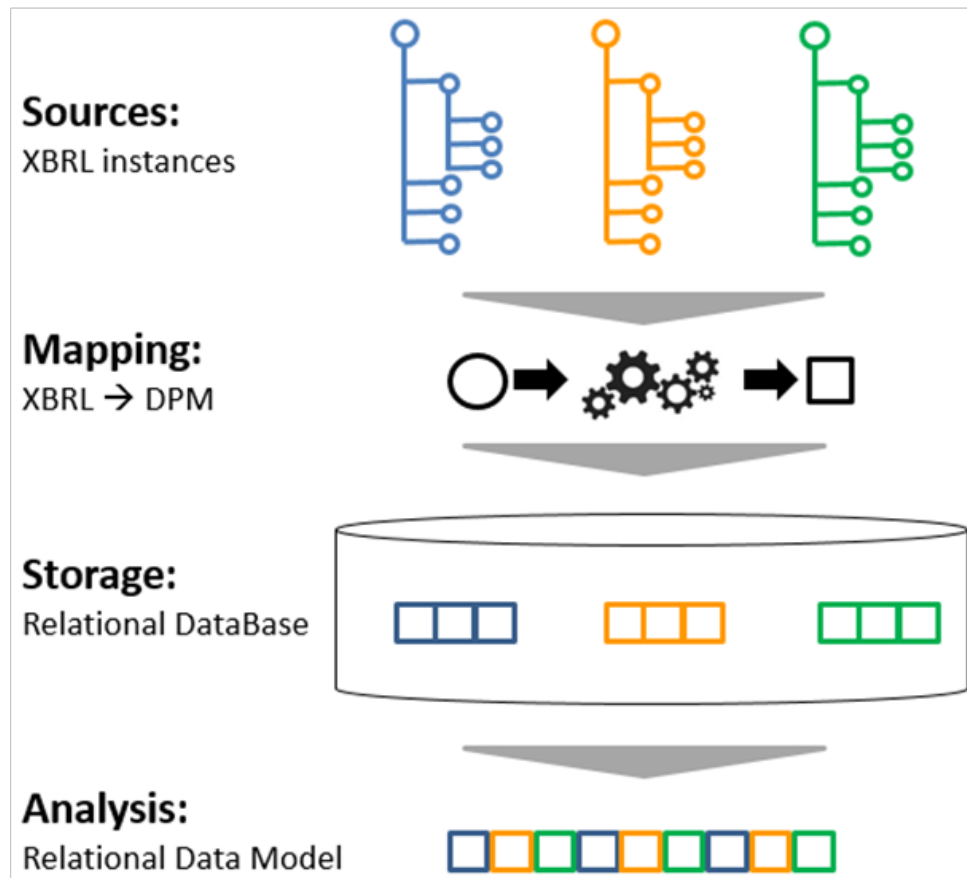


Analyse native XBRL: **une longue histoire**

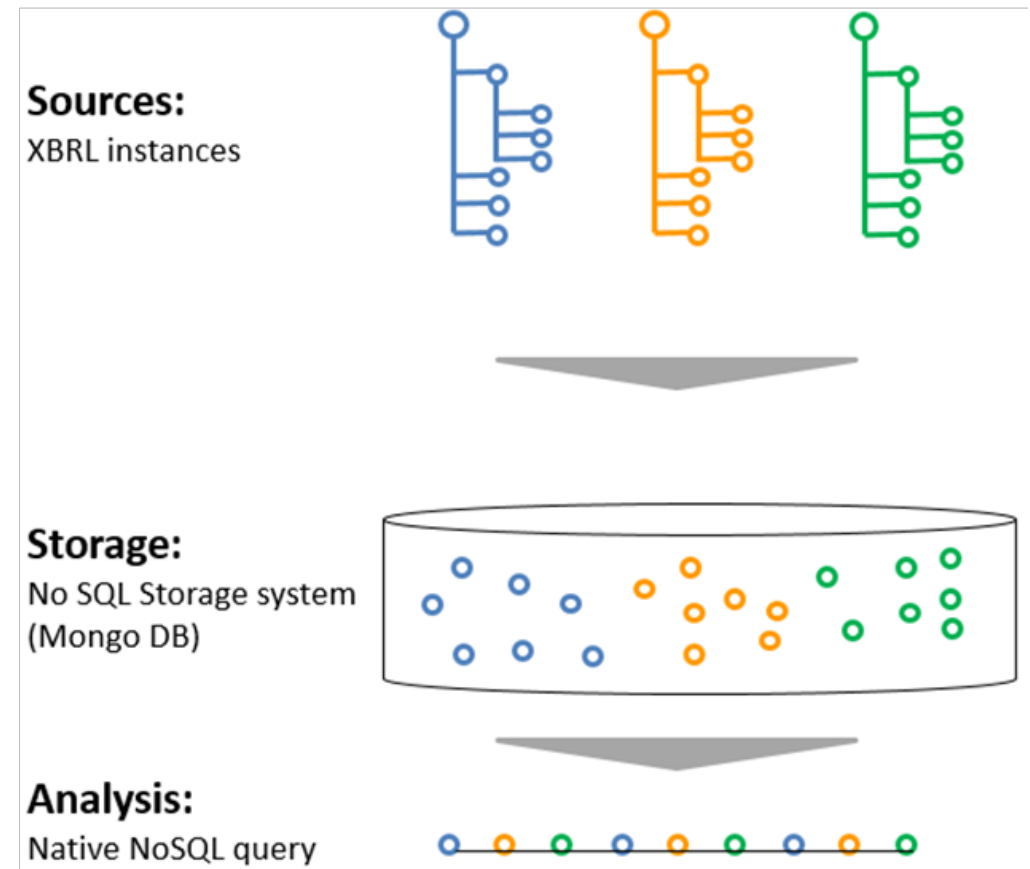


Analyse native XBRL: **technologie mature**

From the widely used relational model...



... to the native XBRL storage



Les résultats atteints

- Capacité à traiter de **grosses volumétries** de données en quasi temps réel
 - **Pas de mapping** requis pour intégrer une nouvelle taxonomie (ou nouvelle version)
 - Analyses prédéfinies ou à la demande:
 - **multi-entités** : comparaison, benchmarks...
 - **multi-périodes** : variation d'indicateurs
 - **multi-modèles** : cohérence globale des données
- Appréciation plus globale de la **qualité des données**
-

Autres perspectives

- **Performance** : Appréciation plus large de la qualité des données
 - Possibilité de valider les indicateurs par rapport aux périodes précédents
 - Possibilité de vérifier la cohérence par rapport aux autres reporting collectés
 - Possibilité de détecter un décalage important par rapport aux autres entités
 - **Automatisation** (Machine learning)
 - Etape 1 : Scoring automatique de qualité de données dès réception d'un nouveau reporting
 - Etape 2 : Mise en place de scénarios prédictifs (ex: détection au plus tôt d'un comportement similaire à un établissement en difficulté par le passé)
 - **Elargissement de l'usage**
 - Application à l'analyse de données iXBRL
 - Interprétation automatique des extensions
 - Gestion de formats autres que le XBRL (XML, SDMX...)
-

That's all Folks!